

CARTA AL DIRECTOR DE LA VOZ DE GALICIA

Sr. Lois Blanco,

Desde la Asociación **DOMO ACCIÓN GALICIA** nos ponemos en contacto con usted, en el ejercicio de nuestro **DERECHO DE OPINIÓN Y DE LIBERTAD DE EXPRESIÓN**, para mostrar nuestro total desacuerdo y disconformidad con las siguientes noticias, que consideramos sesgadas o directamente falsas y, por tanto, gravemente perjudiciales para nuestra conciudadanía, y todo ello de conformidad con el **art. 20 de la Constitución**:

1. Se reconocen y protegen los derechos:

a) **A expresar y difundir libremente los pensamientos, ideas y opiniones** mediante la palabra, el escrito o cualquier otro medio de reproducción.

d) A comunicar o recibir libremente **información veraz** por cualquier medio de difusión. La ley regulará el derecho a la cláusula de conciencia y al secreto profesional en el ejercicio de estas libertades.

2. El ejercicio de estos derechos no puede restringirse **mediante ningún tipo de censura previa**.

INFORMACIÓN SOBRE LOS EFECTOS DE LA PANDEMIA EN EL MUNDO

1ª NOTICIA: con fecha 20/02/2022, su periódico publicó en la página 26 de su edición diaria en papel la siguiente noticia:

LOS MÉDICOS DE MADRID ADVIERTEN QUE EL COVID EN LOS NIÑOS HA SIDO INFRAESTIMADO

En ella recogen las palabras textuales de la especialista en pediatría y miembro del comité de la Covid del Colegio de Médicos madrileño: “Al principio de la pandemia pensábamos que los niños no se contagiaban. No fuimos capaces de detectar entonces que los niños son susceptibles al virus y, si se infectan, transmiten de la misma manera que lo hacen los adultos.” Haciendo ejercicio de su profesión periodística, ¿han consultado ustedes con la declarante en qué estudios se basa para aseverarlo? **Abundantes estudios**, tanto oficiales como independientes, **desmienten sus palabras**. Aquí algunos ejemplos:

- El papel de los niños y adolescentes en la transmisión del virus SARS-CoV-2 dentro de grupos familiares: un gran estudio de población de Omán
<https://pubmed-ncbi-nlm-nih-gov.translate.google.com/34627056/>
“De acuerdo con este estudio, los niños y adolescentes no se pueden considerar un vehículo de transmisión significativos del SARS-CoV-2 en Omán.”
- Niños y Adolescentes Con Infección por SARS-CoV-2: Epidemiología, Curso Clínico y Cargas Virales
<https://pubmed-ncbi-nlm-nih-gov.translate.google.com/33031141/>
“La infección por SARS-CoV-2 es mayoritariamente asintomática o leve durante la infancia. Los adultos parecen desempeñar un papel clave en la propagación del virus en las familias. La mayoría de los niños tienen cargas virales moderadas o altas, independientemente de la edad, los síntomas o la gravedad de la infección.”
- Swiss Policy Research – Facts on Covid-19
<https://swprs.org/facts-about-covid-19/>
"Niños y escuelas: A diferencia de la gripe, el riesgo de covid grave en los niños es bastante bajo. Además, los niños no fueron los impulsores de la pandemia y el cierre de las escuelas no tuvo ningún impacto en las tasas de infección en la población general".
Covid and Kids: The Evidence. <https://swprs.org/covid-and-kids-the-evidence/>

2ª NOTICIA: con fecha 08/03/2022, su periódico publicó en su edición diaria en papel la siguiente noticia:

MÁS DE SEIS MILLONES DE MUERTOS POR LA PANDEMIA EN EL MUNDO

Teniendo en cuenta que la declaración de pandemia de Covid-19 fue anunciada por la OMS el 11 de marzo de 2020, y suponiendo que el [mapa acumulativo de casos](#) facilitado por la Universidad Johns Hopkins toma como punto inicial esa fecha, la cifra oficial de muertes por esta enfermedad implica, de forma relativa, a unos tres millones de seres humanos por año. En la actualidad el [número total de habitantes en el planeta](#) ronda los ocho mil millones; por tanto, estos seis

millones de muertes en dos años se aproximarían a una **tasa anual de muertes de 0.04%**.

No obstante, los datos numéricos exactos permanecen ocultos al público y las cifras comunicadas se muestran a la ciudadanía en la inmensa mayoría de países, de forma confusa, sin ninguna transparencia. Los medios de información, como el suyo, contribuyen especialmente a que los datos resulten opacos, confusos, tergiversados. Como se demuestra en los ejemplos siguientes.

3ª NOTICIA: con fecha 05/04/2022, su periódico publicó en la página 21 de su edición diaria en papel la siguiente noticia:

DOS AÑOS DE COVID-19 EN GALICIA: LAS MUERTES CONCELLO A CONCELLO

Extrapolan ustedes la información real a un hipotético número de fallecidos por 100.000 habitantes. Por ejemplo, en O Incio (Lugo) las 21 defunciones reales pasan a figurar (en negrita y marcadas con un color) como 1381. Así con todos los concellos, siguiendo la práctica numérico-propagandista de la incidencia acumulada.

El 30 de diciembre de 2020 su propio periódico anunciaba que el INE fijaba la totalidad de la población gallega en **2.701.819** individuos. <https://www.lavozdegalicia.es/noticia/galicia/2020/12/30/ine-oficializa-poblacion-galicia-2701819-personas/00031609344099460151605.htm>

Según los datos del SERGAS <https://coronavirus.sergas.gal/datos/#/gl-ES/galicia> , la Covid-19 ha provocado un total de **3320** defunciones.

Las fuentes gubernamentales siguen ocultando el porcentaje real de muertes por Covid, sea autonómico, estatal o mundial. No hay porcentajes publicados a nivel gallego, estatal, europeo, mundial. Sin embargo, a vista de los números en bruto, es fácil percibir el impacto relativo y absoluto de esta enfermedad, que queda difuminado al compararlo con otras causas de muerte en el mundo, en España, en Galicia.

Mientras tanto, la política de medios de prensa como el suyo sigue siendo la de infundir el miedo, maquillando los datos con estudiadas formas de comunicarlos,

para aparentar un panorama desolador que nada tiene que ver lo que experimentamos en nuestro día a día.

De hecho, el 28 de enero de 2022, en la página 21 de la edición en papel de su periódico, ustedes mismos reconocían (en el propio titular de la noticia) que **El 40% de los ingresos por Covid son de pacientes hospitalizados por otras causas**, con la siguiente información “Hay un accidente de tráfico y una de las víctimas ingresa en el hospital. Le hacen una prueba diagnóstica [PCR] y da positivo. Pasa a la estadística de ingresos por Covid, pero en realidad su hospitalización tiene que ver con otra causa.” ¿Se acuerdan ustedes de lo que publican?

Las defunciones por Covid han ocurrido en su mayoría en centros sociosanitarios (residencias de la tercera edad) o sanitarios (hospitales). De esas 3320 defunciones declaradas por el gobierno gallego en 2 años de pandemia, ¿cuántas se debieron realmente a la Covid-19, si al total debemos restar ese 40% de ingresos por Covid que no lo eran? Unas 1328 menos, lo que da un total de **1992 fallecimientos por el SAR-S-Cov2 en Galicia a lo largo de 2 años.** Comparemos los números:

El 10 de noviembre de 2021, en su edición digital, encontramos la siguiente noticia: **¿De qué se mueren los gallegos?**
<https://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/galicia/2021/11/10/causa-muerte-galicia-2020/00031636544808938833112.htm>

Principales causas de mortalidad en Galicia en el 2020

Trastornos mentales orgánicos, senil y pre senil	2 344
Otras enfermedades del corazón	2 074
Enfermedades cerebrovasculares	2 054

Como se puede observar en la estadística que ustedes mismos aportan, las tres primeras causas de muerte en un solo año, 2020, sumaban una cifra superior a los 2000 fallecidos.

Cualquiera que haga una lectura atenta de los datos se dará cuenta del engaño y de la manipulación que hacen en su periódico.

4ª NOTICIA: con fecha 10/04/2022, en la página 27 de su edición diaria en papel encontramos la siguiente noticia:

LOS MÁS DE 500.000 CASOS DE COVID-19 EN GALICIA, CONCELLO A CONCELLO

Vuelven aquí a jugar ustedes con la falta de transparencia bajo la etiqueta de “incidencia acumulada” que tan bien ha servido para redoblar la alarma acerca del impacto de la enfermedad. De estos más de 500.000 casos, ¿cómo distinguir los positivos PCR del desarrollo real de la enfermedad? A estas alturas todos, incluso los medios gubernamentales y la propia OMS, reconocen que un test PCR positivo no equivale a un caso de Covid-19.

¿Cuántos falsos positivos se contabilizan en las grandes cifras? Y, sobre todo, ¿recuerdan ustedes que esta prueba diagnóstica fue invalidada por los CDC del gobierno estadounidense por su falibilidad a la hora de diagnosticar la Covid-19? <https://www.cdc.gov/csels/dls/locs/2021/07-21-2021-lab-alert-Changes_CDC_RT-PCR_SARS-CoV-2_Testing_1.html>.

Esta es la respuesta del Ministerio de Sanidad del Gobierno de España en el expediente 001-059144: **“Los test por sí solos no suelen ser suficientes para determinar la enfermedad requiriéndose una evaluación EXPERTA de la persona a la que se le ha realizado el test”**, reconocen que un test positivo no equivale a un caso de Covid-19.

5ª NOTICIA: con fecha 22/04/2022, su periódico publicó en la portada del suplemento *La Voz de Barbanza* la siguiente noticia:

LA GRIPE A RECUPERA TERRENO CON FUERZA TRAS DOS AÑOS DESAPARECIDA

“Desaparecida” ¿? A pesar de las complicadas explicaciones que han ido circulando por los medios gubernamentales, ustedes mismos dan la muy simple evidencia de por qué la influenza ha estado ausente de los diagnósticos médicos en los últimos dos años. En la columna a la derecha de esta noticia, incluyen una columna titulada **“La única manera de diferenciarla del Covid es mediante una prueba que se realiza en el Clínico”**, donde “personal de los centros médicos de la comarca reconoce que **“os síntomas son moi similares ao**

covid, e a duración tamén, a única forma de diferenciala é a través dunha proba” pero que “**este test no se realiza porque no se considera necesario**”.

6ª NOTICIA: el mismo día 22/04/2022, su periódico publicó en la página 22 de su edición en papel:

LA XUNTA INVIERTE 9,1 MILLONES EN VACUNAS CONTRA LA GRIPE

“Esa cantidad **supone un aumento muy significativo respecto a los 5,5 millones invertidos el año pasado**” que **Feijóo explica por “la adquisición de más dosis y un importante aumento de los precios”**. ¿Quién controla estas compras con dinero de todos los gallegos? ¿Quién decide que la vacunación sea el único camino para mantener la salud de los gallegos, a costa de cualquier gasto público, con el dinero que el Pueblo aporta a través de los impuestos?

¡¡¡9,1 millones de nuestro dinero para pagar una vacuna, que casi duplica su precio en un año!!!! ¿¿¿Y ustedes lo comunican sin un análisis, sin un simple comentario, dando por buena la explicación del Sr. Feijóo???

INFORMACIÓN FALSA O SESGADA DE LA VACUNA Y SUS EFECTOS ADVERSOS. PROPAGANDA DE LA VACUNACIÓN A PESAR DE ESTOS.

PROMOCIÓN DE LA VACUNACIÓN UNIVERSAL

1ª NOTICIA: con fecha de 11/02/2022, su periódico publicó en su edición en papel:

RECOMIENDAN LA MASCARILLA EN EL RECREO HASTA COMPLETAR LA VACUNACIÓN INFANTIL

Anuncian aquí que “La Xunta (...) mantiene la recomendación de usarla en (...) el patio de los colegios (...) mientras los menores no tengan la pauta de vacunación completa” y que “los centros recordarán la sugerencia del comité clínico”, un comité que dice que, insisten ustedes, indica que “es mejor usar las mascarillas en el recreo al menos hasta que se haya completado la vacunación infantil”. Saben que la vacuna es un medicamento que requiere prescripción médica (máxime para un menor) y consentimiento informado. Saben que la

decisión de recibirla es absolutamente voluntaria y aun así nuestros cargos políticos y ustedes, que les dan Voz, presionan a la población respaldando una decisión ilegal puesto que discrimina al alumnado gallego con respecto al del resto de España.

Es de notoriedad pública, y así lo manifiesta el informe disponible en la web del Ministerio de Sanidad VACUNACIÓN COVID EN POBLACIÓN INFANTIL: PREGUNTAS Y RESPUESTAS (actualizado a 31 de enero de 2022) https://www.sanidad.gob.es/profesionales/saludPublica/prevPromocion/vacunaciones/covid19/docs/Vacuna_COVID_poblacion_infantil_PreguntasYRespuestas.pdf, **que el tratamiento de ARN mensajero que se ha promovido para frenar el avance de la Covid-19 ni asegura la inmunidad ni evita el contagio**. De hecho, las muertes debidas a la vacunación, en la población general, se siguen disparando. El gobierno del Reino Unido recoge todas las producidas y declaradas como tales, que se comunican oficialmente, en esta web:

<https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarriages/deaths/datasets/deathsbyvaccinationstatusengland>

Este tipo de datos permanecen ocultos en toda España. Siguen ustedes promoviendo el tratamiento génico como si no hubiese más formas de cuidarse del virus, sin medir las consecuencias. Siguen prestando sus páginas para difundir. sin análisis ni rigor, la política de abuso de poder y violencia ejercida por la Xunta de Galicia y la Consellería de Educación contra nuestros menores durante esta crisis.

Incluso **los informes médicos forenses** que se están presentando en los Juzgados en los expedientes de jurisdicción voluntaria **están reconociendo la gravedad de los efectos adversos y muertes en España**. Incluimos como ejemplo, uno de tantos, el auto dictado en procedimiento de Jurisdicción voluntaria 42/22 del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción N° 3 de San Lorenzo del Escorial:

“(...) faltan los efectos a largo plazo), pero por ahora (último informe con fecha **19/1/22**) se han notificado **en España alrededor de 11.000 casos adversos graves y 375 muertes** (...), entendiéndose por caso adverso grave:

Cualquier acontecimiento adverso que requiera o prolongue la hospitalización, que dé lugar a una discapacidad significativa o persistente o a una malformación congénita que ponga en peligro la vida del paciente o que resulte mortal, así como cualquier otra patología que se considere clínicamente significativa”. (...)
La vacuna no ha influido significativamente en la vehiculación del virus, es

más los contagios notificados desde que comenzó la campaña de vacunación se han incrementado respecto a los contagios en época pre-vacunación; no obstante, más del 80% de la población española resulta inmunizada.”

2ª NOTICIA: con fecha de 23/02/2022, su periódico publicó en su edición en papel:

68% DE LOS ESPAÑOLES SON PARTIDARIOS DE PONERSE MÁS DOSIS DE LA VACUNA

Parece un gran porcentaje. Sin embargo, en el cuerpo de la noticia se lee que “El último barómetro del CIS refleja una caída de 16 puntos en la confianza de la población española de recibir una dosis adicional de la vacuna contra el covid.” Resaltan ustedes una cifra que supera al 50% en vez de destacar que, a pesar de la gran campaña impulsada por el gobierno, gracias al apoyo de medios como su periódico, los españoles, tras haber recibido buena parte de la población este tratamiento, empiezan en el mes de febrero a mostrar sus reticencias. En vez de indagar sobre el porqué de este menoscabo de confianza, le dan la vuelta a la tortilla para que no se note lo que está pasando: los españoles recelan de este tratamiento cada vez más. Esa forma de presentar la noticia se llama **sesgo informativo** y se usa para **manipular al lector**.

NOTICIA: con fecha de 15/04/2022, su periódico publicó en su edición en papel:

PFIZER PEDIRÁ QUE SE AUTORICE UNA DOSIS DE REFUERZO PARA NIÑOS DE 5 A 11 AÑOS

“Según las empresas [Pfizer y BioNTech], la vacuna fue bien tolerada y no planteó nuevas cuestiones de seguridad”. ¿¿¿Según las empresas??? ¿Qué información está proporcionando aquí *La Voz de Galicia*? En esta noticia vemos un ejemplo perfecto de su modus operandi y de cómo, traicionando su propio nombre, están ustedes dando voz, no al pueblo gallego, sino a la compañía líder en beneficios por la inoculación masiva contra el SARS-Cov-2, una compañía cuya finalidad con esta declaración de intenciones es vender más unidades de su producto. Son ustedes responsables directos de las consecuencias de ser La Voz de este tipo de Industria Farmacéutica. Recuerden que la vacuna es un ensayo clínico, a nivel mundial, y que sus efectos nocivos (aunque de momento

se han silenciado) se irán desvelando con el tiempo y la evidencia de su daño será, tristemente, imposible de esconder.

Gracias a este tratamiento experimental, Pfizer y otras firmas han aumentado sus ganancias multimillonariamente. En estas noticias del 8 de febrero de 2022, se da amplia información sobre los beneficios percibidos por la compañía y sus grandes expectativas económicas ya en aquella fecha. En la segunda publicación referenciada se incluyen, incluso, vídeos de sus directivos comentando el crecimiento del negocio y dando sus vaticinios de seguir ganando dinero, apoyándose en las previsiones por vacunación a menores de 5 años.

<https://elcorreoweb.es/economia/difunden-las-ganancias-milmillonarias-de-pfizer-por-la-vacuna-BD7720737>

<https://www.cnbc.com/2022/02/08/covid-pfizer-pfe-earnings-q4-2021.html>

¿Ustedes presentan la petición de Pfizer de inocular a los infantes como una noticia? ¿De qué tipo? ¿Con qué valor social? La vacuna es innecesaria para la población infantil. Entonces, ¿qué finalidad tiene su petición de rebajar la edad autorizada para administrarla, además de ganar más y más dinero?

SOBRE LA SUPUESTA EFICACIA DE LAS VACUNAS

1ª NOTICIA: con fecha de 23/04/2022, su periódico publicó en la página 23 de su edición en papel:

EL PRIMER ESTUDIO SOBRE LA VACUNA EN GALICIA CONFIRMA SU ALTA EFECTIVIDAD

El estudio en cuestión es:

“Evaluación de la eficacia de la vacuna BNT162b2 en Galicia, Noroeste de España” <https://www.mdpi.com/1660-4601/19/7/4039>, publicado el 29 de marzo de 2022.

En la propia noticia comunican que “El trabajo estuvo coordinado por el pediatra Federico Martín, jefe de servicio en el Clínico de Santiago y coordinador de un grupo sobre vacunas y pediatría en el Instituto e Investigación Sanitaria de Santiago.”, “se hizo con los datos recopilados entre el 27 de diciembre de 2020 y el 18 de marzo de 2021” cuando “se vacunó a los usuarios de residencias, a

los mayores de 80 años y personal sanitario de primera línea” “las primeras 250.000 dosis” con “la vacuna Pfizer y BionTech”.

Un día después de la publicación del estudio coordinado por Federico Martínón, la propia compañía fabricante¹ declaraba en un [documento](#) ante la Comisión de Bolsa y Valores de Estados Unidos:

- **Nuestros ingresos dependen en gran medida de las ventas de nuestra vacuna COVID-19, y nuestros ingresos futuros de nuestra vacuna COVID-19 son inciertos.**
- *Nuestros ingresos comerciales reportados se basan en estimaciones preliminares de ventas y costos de vacunas COVID-19 de Pfizer Inc., o Pfizer, ya que el trimestre fiscal de Pfizer para subsidiarias fuera de los Estados Unidos difiere del nuestro y crea un desfase de tiempo adicional. Es probable que estas estimaciones cambien en períodos futuros, lo que afectará nuestros resultados financieros reportados.*
- **Es posible que no podamos demostrar suficiente eficacia o seguridad de nuestra vacuna contra el COVID-19** y/o formulaciones específicas de variantes para obtener la aprobación regulatoria permanente en los Estados Unidos, el Reino Unido, la Unión Europea u otros países donde se le haya autorizado para uso de emergencia o se le haya otorgado la aprobación de comercialización condicional.
- **Pueden ocurrir eventos adversos significativos durante nuestros ensayos clínicos o incluso después de recibir la aprobación regulatoria,** que podrían retrasar o terminar los ensayos clínicos, retrasar o impedir la aprobación regulatoria o la aceptación del mercado de cualquiera de nuestros productos candidatos.

Diario 16, en su edición del 26 de abril recogió esta información en un [artículo](#) donde destaca:

Apunta también la compañía que «**es posible que no podamos demostrar suficiente eficacia y seguridad** de nuestra vacuna Covid-19 para obtener la aprobación regulatoria permanente en las jurisdicciones donde se autorizó para uso de emergencia o se le otorgó una aprobación de comercialización condicional».

El texto también muestra preocupación por los efectos adversos graves que no se detectaron a los que no se les dió la suficiente importancia en las fases iniciales de ensayo de las vacunas. «**Por lo tanto, se pudieron observar efectos secundarios y otros problemas con el uso generalizado que no se observaron ni se esperaban, o que no fueron tan comunes o graves durante los ensayos clínicos**». «Con el uso de una vacuna por parte de una amplia población de

¹ BioNTech es una empresa de biotecnología alemana que desarrolla medicamentos basados en ARN mensajero (ARNm). En la vacuna contra la Covid-19, comercializada como Comirnaty, BioNTech es la desarrolladora original de la tecnología de vacunas, mientras que la empresa farmacéutica estadounidense Pfizer es una de las socias de fabricación de BNT162b2.

pacientes, de vez en cuando pueden ocurrir eventos adversos graves que no ocurrieron en los ensayos clínicos del producto o que inicialmente parecían no estar relacionados con la vacuna en sí y solo se reconocieron a través de información posterior.»

Esto es algo que preocupa a la compañía, especialmente en lo que tiene que ver con su efecto en las ventas: *«El descubrimiento posterior de problemas previamente no reconocidos podría afectar negativamente la venta comercial del producto, dar lugar a limitaciones del producto o provocar que el producto sea retirado del mercado».*

Recordemos que este informe de BioNTech es publicado justo un día después del estudio de Martínón que “confirmaba la alta efectividad de la vacuna”. A pesar de todo ello, ustedes afirman categóricamente que la investigación coordinada por este señor “demuestra que la inyección redujo ingresos y muertes”.

No solo la información del estudio del que ustedes se hacen eco contradice la de BioNTech sino que **hay un flagrante conflicto de intereses por parte de su coordinador que lo invalida.**

Federico Martínón Torres colabora profesionalmente con Pfizer tanto a nivel particular como a través del IDIS <https://www.idisantiago.es/organizacion/>, donde ostenta el cargo de Investigador líder del grupo C020 - Genética, Vacunas, Infecciones y Pediatría (GENVIP).

En cuanto a esta colaboración con la farmacéutica, el 16 julio de 2019 *El Diario* publicaba la siguiente noticia:

Investigadores de centros públicos cobran “honorarios” de las farmacéuticas cuyas vacunas promocionan

https://www.eldiario.es/sociedad/investigadores-honorarios-servicios-farmaceuticas-promocionan_1_1438341.html.

Esta información es veraz. Los honorarios que el señor Federico Martínón Torres recibió en 2019 por parte de Pfizer se pueden consultar en el portal de transparencia de la empresa para España, por la inicial de su primer apellido, en la página 125 de dicha letra <https://www.transparencia-pfizer.es/transparencia2019> De igual forma para 2020, en la página 131 de la misma letra <<https://www.transparencia-pfizer.es/transparencia2020>>. Fueron, en ambos años, muy elevados y, con mucha diferencia, los más altos de toda la lista de pagos a profesionales sanitarios españoles realizados por Pfizer. La información está accesible al público en las direcciones web antes señaladas.

¿Es lícito que este señor, con tal conflicto de intereses, se presente como una autoridad oficial en la campaña de vacunación contra la Covid-19 en Galicia?

¿Dónde está la ecuanimidad de un “experto sanitario” si recibe honorarios de decenas de miles de euros anuales de los fabricantes de los tratamientos que él mismo recomienda a los gestores políticos?

El 24 de enero de 2022 el *British Medical Journal*, que ha apoyado la campaña de vacunación contra la Covid-19, publicaba una editorial <https://www.bmj.com/content/376/bmj.o102> titulada “**Los datos deben estar disponibles de forma completa e inmediata para el escrutinio público**”, reclamando la liberación de los datos reales sobre la aplicación de las vacunas contra la Covid-19. El artículo, firmado por los editores y redactores jefe de la revista, comunica con claridad la opacidad y falta de transparencia que envuelve la administración a nivel mundial de este medicamento experimental y la gravedad que esto implica:

- Hoy en día, a pesar del despliegue mundial de vacunas y tratamientos contra la covid-19, **los datos anónimos sobre participantes que subyacen a los ensayos para estos nuevos productos siguen siendo inaccesibles para los médicos**, los investigadores y el público, y es probable que sigan siendo así en los próximos años. **Esto es moralmente indefendible para todos los ensayos**, pero especialmente para aquellos que involucran intervenciones importantes de salud pública.
- Se cree que la **Administración de Alimentos y Medicamentos de los Estados Unidos (FDA) recibe la mayoría de los datos en bruto, pero no los publica de manera proactiva.**
- Las grandes farmacéuticas son la industria menos confiable.³⁰ **Al menos tres de las muchas compañías que fabrican vacunas contra el covid-19 han pasado por procedimientos penales y civiles** que les han costado miles de millones de dólares.³¹ Una de ellas fue declarada culpable de fraude.³¹ Otras empresas no tienen antecedentes pre-covid. Ahora **la pandemia de covid ha acuñado muchos nuevos multimillonarios farmacéuticos**, y los fabricantes de vacunas han reportado decenas de miles de millones en ingresos.³²
- **El propósito de los reguladores no es bailar al son de las opulentas corporaciones globales** y enriquecerlas aún más; **es proteger la salud de sus poblaciones**. Necesitamos una transparencia completa de los datos para todos los estudios, la necesitamos en aras del interés público y la necesitamos ahora.

Comportándose como un medio de transmisión de información institucional y de propaganda de la industria farmacéutica, *La Voz de Galicia* difunde datos sin contrastar sobre un tema que impacta directamente en la salud de toda la población gallega, con graves riesgos y consecuencias reales, sin comprobarlos, sin sopesar, sin informar de todas las caras de la Verdad. Y esa sería su obligación al transmitirlos. Su periódico, debe servir a la sociedad, desde el

momento en que recibe también copiosas subvenciones por parte del gobierno autonómico que provienen, recuérdelo, del dinero de la ciudadanía.

Se olvidan de que el pagador es un agente del Pueblo, como lo hace el propio gobierno. Al igual que los profesionales médicos pagados por las farmacéuticas, lo que ustedes comunican es mera publicidad engañosa, propaganda con el único objetivo convencer al público lector de las ventajas inexistentes de un tratamiento experimental seriamente nocivo para la salud humana y para la propia pervivencia de la especie, ya que modifica nuestro ADN. La finalidad de este tipo de “noticias” es asegurar el flujo de ventas a esas compañías que mueven los hilos de los gobiernos y los medios corruptos.

La mentira es una deshonrosa carga por la que todos los que la han armado deberán responder.

HEPATITIS AUTOINMUNE INFANTIL

1ª NOTICIA: con fecha de 15/04/2022, su periódico publicó en la página 19 de su edición en papel:

CERTEZAS E INCÓGNITAS SOBRE LA HEPATITIS CON ORIGEN DESCONOCIDO EN MENORES

En esta noticia indican que “La hepatitis diagnosticada a los menores tiene por el momento origen desconocido”, que “Antonio Antela, coordinador de la Unidad de Enfermedades Infecciosas del CHUS, destaca que estos episodios **parecen** responder a un cuadro vírico [y que] ‘**quizás** indique el inicio de una epidemia más importante’ [aunque] ‘**parece** que no tiene relación con el covid-19 pues se habría manifestado antes en una pandemia de más de dos años’. Como vemos todas estas informaciones son suposiciones y así lo expresa el informante (“parece”, “quizás”).

A pesar de decir que no se sabe el origen de la súbita enfermedad en menores, aparecida de manera simultánea en diferentes partes del mundo, ustedes declaran que “existen vacunas seguras y eficaces para prevenir la infección con el virus de la hepatitis B, que a su vez protegen el desarrollo del tipo D.” O “el virus de la hepatitis A (...) cuenta con una vacuna para evitarla”. De nuevo, aprovechan el caso, sin importar que esté todavía sin aclarar, para promover el uso de tratamientos concretos preexistentes, especialmente vacunas, creando así un horizonte de expectativas farmacológico (falsamente seguro) en el público

lector que, nuevamente alarmado y amedrentado, querrá -los comunicadores son conscientes de ello- que la información vaya asociada a un remedio instantáneo que mitigue la inseguridad ante el peligro ignoto. La vacuna vuelve a presentarse en su periódico como la opción “infalible”, aun sin saber ustedes de qué tipo de enfermedad se trata. Esta forma de comunicar las cosas a la sociedad es, nuevamente, irresponsable y dañina.

2ª NOTICIA: con fecha de 20/04/2022, su periódico publicó en la página 24 de su edición en papel:

CONFIRMADOS LOS DOS PRIMEROS CASOS DE HEPATITIS AGUDA INFANTIL EN GALICIA

Dice la noticia “El Centro Europeo para el Control y la Prevención de Enfermedades (...) cree que la causa más probable de la hepatitis de origen desconocido en niños es un agente infeccioso.”

Supuestamente “comprobada” la transmisión vírica de esta nueva clase de hepatitis, los primeros casos confirmados correspondían a infantes no vacunados (algunos por debajo de los cinco años) y, por ello, las autoridades político-sanitarias se han apurado a descartar, tajantemente y sin realizar un estudio científico que lo evidencie, que la vacunación contra la Covid-19 esté relacionada con la causa de esta nueva epidemia.

Sin embargo, está probado que la hepatitis autoinmune es uno de los efectos adversos graves de la vacuna. En la Biblioteca Nacional de Medicina de los Estados Unidos se puede encontrar una ya copiosa colección de artículos científicos revisados y publicados por equipos de todo el mundo que coinciden en que la hepatitis autoinmune es uno de los efectos adversos graves de las mal llamadas vacunas contra la Covid-19, que como todos sabemos es un tratamiento de ingeniería genética. Y justamente la genética es responsable de la inmunidad de nuestro cuerpo.

- Auto-immune hepatitis following COVID vaccination
< <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34225251/> >

- Autoimmune hepatitis after COVID-19 vaccine - more than a coincidence
< <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34717185/>>
- Autoimmune hepatitis developing after coronavirus disease 2019 (COVID-19) vaccine: Causality or casualty?
< <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33862041/>>
- Acute autoimmune-like hepatitis with atypical anti-mitochondrial antibody after mRNA COVID-19 vaccination: A novel clinical entity?
< <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34293683/>>
- Autoimmune hepatitis triggered by SARS-CoV-2 vaccination
< <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34332438/>>
- Autoimmune hepatitis after SARS-CoV-2 vaccine: New-onset or flare-up?
< <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34781161/>>
- New-onset autoimmune hepatitis following mRNA COVID-19 vaccination in a 36-year-old woman with primary sclerosing cholangitis - should we be more vigilant?
< <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34450237/>>

Un estudio de Biodistribución de la Agencia Reguladora de Japón (gobierno japonés) <https://www.docdroid.net/xq0Z8B0/pfizer-report-japanese-government-pdf#page=23> muestra y demuestra, al contrario de lo que todos los medios de comunicación han dicho, que el contenido de la inyección de Pfizer, una vez inoculado, se dirige a la sangre y se acumula en diversos órganos, principalmente en HÍGADO, junto con el bazo, glándulas suprarrenales y ovario.

La mayor concentración de las nanopartículas lipídicas, del ARN mensajero exógeno y de la producción de proteína Spike se encuentra en el hígado. Todo ello puede provocar daño hepático e inflamación, produciendo cuadros de hepatitis, con alteración de las transaminasas hepáticas, elevación de las enzimas características de la hepatitis (AST, ALT, GGT y fosfata alcalina) y la producción de sintomatología de prurito, náuseas, ictericia (piel y esclerótica

ocular amarillentas), coluria (orina oscura) y dolor abdominal, pudiendo incluir fiebre.

Ante estas evidencias, y con la aparición repentina de estos casos, es necesario descartar, por una parte, que las sustancias que provocan la hepatitis por vacunación contra la Covid se encuentran en los niños afectados que sí han sido vacunados; y, por la otra, que dichos componentes del tratamiento anti-Covid no son transmisibles en ningún caso a través de intercambios de fluidos corporales como son los aerosoles, la saliva o la leche materna.

3ª NOTICIA: con fecha de 21/04/2022, su periódico publicó en la página 24 de su edición en papel:

LAS ÁREAS DE A CORUÑA Y VIGO REPORTARON LOS DOS CASOS GALLEGOS DE HEPATITIS INFANTIL

En ella se introduce una entrevista al jefe de Pediatría del CHUS, de nuevo el médico cuya opinión está seriamente comprometida por un conflicto de intereses, el sr. Federico Martínón Torres, que dice “Aquí puede haber una causa que no estemos detectando que explique que se hayan producido de repente muchos casos en determinados contextos”.

Por su formación, conocerá el sr. Martínón el principio científico y filosófico de la Navaja de Ockham https://es.wikipedia.org/wiki/Navaja_de_Ockham:

“En igualdad de condiciones, la explicación más simple suele ser la más probable’. Esto implica que, cuando dos teorías en igualdad de condiciones tienen las mismas consecuencias, la teoría más simple tiene más probabilidades de ser correcta que la compleja.

En ciencia, este principio se utiliza como una regla general para guiar a los investigadores en el desarrollo de modelos teóricos, más que como árbitro entre los modelos publicados porque, en ciertas ocasiones, la opción compleja puede ser la correcta. Su sentido es que en condiciones idénticas se prefieran las teorías más simples. Otra cuestión diferente serán las evidencias que apoyen la teoría.”

De momento, las autoridades sanitarias no dan suficientes evidencias que expliquen la aparición de esta hepatitis infantil repentina en el mundo. Se habla

de una súbita sobreexposición a los muy comunes adenovirus, que, tras dos años en que se supone que no han tenido contacto directo con los virus ambientales (por el uso de la mascarilla), podría estar originando estos casos en niños porque no hayan desarrollado normalmente su inmunidad a ellos.

Esta última conjetura es ya de por sí falaz porque, como atestiguan los varios estudios científicos que les hemos ido aportando en anteriores comunicaciones, las mascarillas no protegen de ningún virus y sin embargo causan daños en el organismo. Aportamos otro estudio científico (otro más), revisado por pares

- “Correlación entre el cumplimiento de mascarillas y los resultados de COVID-19 en Europa”
< <https://www.cureus.com/articles/93826-correlation-between-mask-compliance-and-covid-19-outcomes-in-europe>>

que demuestra que las mascarillas no previenen de ninguna manera la transmisión de infecciones virales y no reducen el número de muertes, y además tienen un efecto negativo en la salud humana. La muestra para el estudio es de 1 millón de personas de cada uno de los 35 países europeos. En este caso, los datos se recopilaron durante el período pico de la enfermedad en otoño-invierno 2020-2021, lo que permite una correlación más precisa.

Los británicos, que dieron la voz de alarma, pretenden ser (aunque no del todo) los más transparentes. El 25 de abril publicaron un informe en el que lanzan las siguientes hipótesis:

6.1 Hipótesis de trabajo (en orden de mejor a peor ajuste a los datos)

1. Un cofactor que afecta a los niños pequeños que está haciendo que las infecciones normales por adenovirus sean más graves o que les provoque la inmunopatología.

El cofactor puede ser:

- a. susceptibilidad, por ejemplo, debido a la falta de exposición previa durante la pandemia*
- b. una infección previa con SARS-CoV-2 u otra infección, incluido un efecto restringido de Omicron*
- c. una coinfección con SARS-CoV-2 u otra infección*
- d. una exposición a toxinas, drogas o medio ambiente*

2. Una nueva variante del adenovirus, con o sin una contribución de un cofactor como se mencionó anteriormente.

3. Una exposición a medicamentos, toxinas o medio ambiente.

4. *Un nuevo patógeno que actúa solo o como coinfección.*

5. *Una nueva variante del SARS-CoV-2.*

Se puede seguir recurriendo a investigaciones de todo tipo, ignorando que contamos con los estudios antes indicados sobre la aparición de hepatitis autoinmune como consecuencia adversa del tratamiento de ARN mensajero contra la Covid-19. Pero lo real es que muchos de los niños enfermos de hepatitis sí están vacunados, y que la mayoría de los afectados son infantes que han lactado de madres completamente vacunadas.

Estos artículos demuestran que la inoculación en madres lactantes tiene como consecuencia la transmisión de la vacuna a sus hijos y que esta provoca efectos adversos tanto en ellas como en los infantes. Dichos efectos adversos se minusvaloran en el estudio ya que hasta el momento de su publicación no se habían constatado cuadros de enfermedad graves derivadas de ellos:

- "Resultados maternos e infantiles informados por mujeres lactantes después de la vacunación con ARN mensajero COVID-19"
16/09/21

<https://www.liebertpub.com/doi/10.1089/bfm.2021.0169>

"Encontramos que >85% de las participantes informaron de síntomas de las vacunas de Pfizer-BioNTech y Moderna después de cualquiera de las dosis". (...) "También encontramos frecuencias significativamente mayores de dolor localizado, enrojecimiento, hinchazón y picazón en el sitio de inyección, así como síntomas sistémicos, incluidos escalofríos, dolores musculares / corporales, fiebre y vómitos después de la dosis 2 de la marca Moderna en comparación con Pfizer". "Encontramos bajas frecuencias de cualquier evento reportado en niños, ninguno de los cuales fue grave, lo cual es similar al informe anterior de Perl et al".

- "Anticuerpos específicos contra el SARS-CoV-2 en la leche materna después de la vacunación contra la COVID-19 de mujeres lactantes"

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8042567/>

Mayo 2021

"Este estudio encontró una secreción robusta de anticuerpos IgA e IgG específicos del SARS-CoV-2 en la leche materna durante 6 semanas después de la vacunación. La secreción de IgA fue evidente tan pronto como 2 semanas después de la vacunación, seguida de un aumento en

la IgG después de 4 semanas (una semana después de la segunda vacuna). Algunos otros estudios han demostrado hallazgos similares en mujeres infectadas con COVID-19.⁵ Los anticuerpos encontrados en la leche materna de estas mujeres mostraron fuertes efectos neutralizantes, lo que sugiere un posible efecto protector contra la infección en el bebé”.

Estos artículos, y otros sobre el mismo tema, demuestran que la vacuna se transmite al lactante. Y si uno de los efectos más graves de la inoculación es la hepatitis autoinmune, la explicación sobre el origen de esta nueva forma de hepatitis infantil en el mundo entero está clara. Lo ético es encaminar la investigación a partir de estos indicios demostrados y comprobar cómo está afectando en realidad la vacuna de las madres a la salud de sus hijos lactantes. Así llegamos a la siguiente noticia.

4ª NOTICIA: con fecha de 29/04/2022, su periódico publicó en la página 21 de su edición en papel:

EUROPA ELEVA EL RIESGO DE LA NUEVA HEPATITIS PARA LOS NIÑOS INFECTADOS Y NO HALLA UN FACTOR COMÚN EN LOS CASOS

Al evitar investigar ese “factor común” por la vía lógica de la transmisión de las vacunas a través de la lactancia, los gestores de la enfermedad a nivel mundial siguen dando palos de ciego. Dicen ustedes: “explicaba Phillipa Easterbrook, una de las expertas de la OMS, especializada en este virus: ‘Ninguna de las causas comunes explican esto. Las pruebas de laboratorio realizadas a los niños enfermos han excluido la hipatitis viral tipo A, B, C, D y E en todos los casos. También se han descartado otras opciones que han causado la infección antes, tanto virus como bacterias’”.

Ni vírica, ni bacteriana... ¿autoinmune quizás?

Pero como no hay más ciego que el que no quiere ver, por los enormes conflictos de intereses ya demostrados, estos cargos político-sanitarios prefieren la huida hacia adelante para esconder cualquier sospecha sobre los productos que les han comprado a las farmacéuticas y que han promocionado vehemente y coactivamente entre la ciudadanía de sus países. Que esto provoque más muerte, daño, sufrimiento a la Humanidad parece ser despreciable para estos políticos, y para medios como el suyo cuando se limitan a decir ustedes en esta

publicación “tampoco la vacuna anticovid es algo que pueda hilvanar [curiosa palabra, cuando se trata de ignorar precisamente el hilo macabro que une todas las evidencias], ya que la mayoría del total de niños afectados en el mundo no habían recibido ningún pinchazo (...) porque no se administra en las franjas etarias en las que sucede el mayor número de infecciones de esta hepatitis: menores de cinco años.”

Mientras los medios gubernamentales y las publicaciones evitan la hipótesis más sencilla, apoyándose en que, aunque los niños afectados mayores de 11 años sí están vacunados, los infantes, que son la mayor parte de afectados, no; los medios independientes empiezan atar cabos <https://theirishsentinel.com/2022/05/01/sudden-rise-of-unvaccinated-children-with-liver-damage-were-breastfed-by-fully-vaccinated-mother>:

"Los titulares de las noticias y de los principales medios de comunicación afirman que los niños no vacunados están contrayendo hepatitis y daño hepático por una causa desconocida (o especulando con los adenovirus como la causa), pero no mencionan que los datos de casos reales muestran que la OMS clasifica a los niños involucrados en este tema bajo las edades de 0 a 16 años de edad, que la mayoría de los casos están en el grupo de edad de 1 mes a 4 años, y que el 100% de los casos en ese rango de edad están siendo amamantados actualmente (o han sido amamantados en los últimos 12 meses) por madres completamente vacunadas".

¿Cuál es el motivo para no indagar acerca de estos datos?

EL USO DE LA MASCARILLA Y SUS EFECTOS ADVERSOS. INFORMACIÓN FALSA O SEGADA SOBRE LA OBLIGATORIEDAD.

1ª NOTICIA, con fecha 22/03/2022, en la que su periódico publicó en la página 14 de su edición diaria en papel:

EL IMPACTO DE DOS AÑOS DE MASCARILLA EN EL APRENDIZAJE

Mientras que reconocen ustedes que como consecuencia directa del uso continuado obligatorio de mascarilla se presentan en los niños en edad infantil problemas de “mala pronunciación y pobre expresión” y recogen las declaraciones de especialistas (logopedas y pedagogas) como que en el próximo septiembre “vendrán niños con mucha menos estimulación, porque incluso

yendo a la escuela infantil sus profesores llevan mascarilla”, dejan ustedes caer de manera insidiosa que “No hay estudios específicos que corroboren las anteriores afirmaciones” y que, según sus informantes, el proceso de adquisición del lenguaje se llegará a dar con normalidad porque así ocurre con los “niños ciegos”.

Sí hay un estudio específico de agosto de 2021 publicado por el servicio internacional de preimpresión para las ciencias de la salud Medrxiv sobre cómo ha afectado y afecta el uso continuado de mascarilla en el desarrollo intelectual de los menores: **“Impact of the COVID-19 Pandemic on Early Child Cognitive Development: Initial Findings in a Longitudinal Observational Study of Child Health”**

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.10.21261846v1.full.pdf+html>

Dicho estudio concluye que ‘los niños nacidos durante la pandemia han reducido significativamente su rendimiento verbal, motriz y sobre todo cognitivo, comparado con los niños nacidos antes de la pandemia’, debido a las medidas restrictivas, incluyendo el uso obligatorio de mascarilla.

Además, otros muchos estudios demuestran la importancia fundamental del lenguaje gestual en el desarrollo del habla, el aprendizaje y la riqueza expresiva, como por ejemplo:

“Gesture’s role in speaking, learning, and creating language”

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3642279/>

Si no hay gestos, estos logros se dificultan enormemente.

Por tanto, hay una merma en la capacidad cognitiva de las futuras generaciones, pero solo se ha dado en países donde los niños en edad escolar han sido obligados a llevarla, como en España. El hecho de que la próxima generación de españoles sufra estas consecuencias se equipara en su periódico a la discapacidad visual o ceguera innata, a la que, gratuitamente y debido a una decisión política, tomada sin evidencia científica alguna, se ha condenado a nuestra infancia y adolescencia. Un niño invidente, con esfuerzo y ayuda especializada, logra superar esta dificultad y esto es encomiable. Hacer que un niño que ve sea obligado por los adultos a pasar por la misma experiencia es una tortura, que, por supuesto, deja secuelas que están siendo ignoradas y, por tanto, desatendidas: los niños españoles no cuentan con una ayuda

específica para remediar los efectos de dos años con mascarilla. Si esa tortura se debe a una decisión política (arbitraria, como demuestran los casos de otros países donde los escolares no eran forzados a cumplir esa medida) se llama terrorismo de Estado.

3ª NOTICIA, con fecha 07/04/2022, en la que su periódico publicó en la página 25 de su edición diaria en papel:

LAS MASCARILLAS EN INTERIORES DEJARÁN DE SER OBLIGATORIAS EL 20 DE ABRIL

En cuanto a la regulación de su **uso en ambientes laborales**, dicen ustedes “la titular de Sanidad insistió en que los servicios de prevención de cada empresa serán quienes decidan sobre su uso.”

Las empresas no pueden obligar al uso de la mascarilla, al carecer de competencia para legislar y restringir derechos fundamentales. Solo el legislador y mediante Ley Orgánica puede restringir los derechos fundamentales (artículo 81 de la Constitución española, en adelante CE). La Salud pública no es un derecho fundamental sino un principio rector de la política económica y social (Artículo 43 CE), por lo que no puede prevalecer NUNCA sobre los derechos fundamentales.

La Covid-19 no es una enfermedad profesional sino una enfermedad común por lo que los Servicios de Prevención de Riesgos Laborales, en el seno de las empresas y centros de trabajo, públicos o privados, solo pueden evaluar los riesgos derivados del puesto de trabajo, constituyendo un derecho de los trabajadores y una responsabilidad del empresario. Un servicio de prevención carece de competencia y habilitación legal para restringir derechos fundamentales. El Real Decreto 286/2022 de 20 de abril no contempla esta posibilidad, sino que tan solo hace referencia a ello en su preámbulo, el cual carece valor normativo.

Con esta noticia respaldan ustedes la ilegalidad manifiesta del actual gobierno estatal al dejar la decisión “en manos de las empresas”. Les recordamos que este mismo gobierno lleva cometiendo ilegalidades (reconocidas por el Tribunal Constitucional) desde la propia declaración del estado de alarma. Si ustedes se hacen eco de manifestaciones ilegales, ustedes las apoyan. Pero **faltan a la**

verdad: una empresa no puede, de ninguna manera, limitar y vulnerar derechos fundamentales.

4ª NOTICIA, con fecha 17/04/2022, en la que su periódico publicó en su edición diaria en papel:

EL FIN DE LAS MASCARILLAS EN INTERIORES: ¿UNA IMPRUDENCIA O UN PASO LÓGICO? Los expertos divididos al valorar la medida que entra en vigor el miércoles.

Aquí presentan las opiniones de un especialista en aerosoles, un epidemiólogo y un médico. Los dos últimos ven el fin del mandato en interiores razonable, el primero una barbaridad. ¿Cuál es el mensaje que difunden ustedes, además de la confusión, apoyada en argumentos de “autoridad” que tiene como referente las profesiones de estos señores? ¿Qué es lo real? ¿En qué se basan los informantes? ¿En qué se basa el gobierno? ¿Cuál es la diferencia entre los países mencionados por el primero y España, en datos de incidencia de la Covid-19? ¿Y de otros países como los escandinavos o Dinamarca, donde el uso de la mascarilla ha sido anecdótico?

La “noticia” es pura conjetura, no hay objetividad, veracidad ni concreción.

INFORMACIÓN MANIPULADA QUE FOMENTA LA DIFAMACIÓN DE SECTORES SOCIALES CRÍTICOS CON LA GESTIÓN DE LA CRISIS SOCIO-SANITARIA

1ª NOTICIA, con fecha 15/04/2022, en la que su periódico publicó en la sección de Sociedad:

DESMANTELADO UN GRUPO ARMADO DE ANTIVACUNAS Y ULTRADERECHISTAS QUE PLANEÓ SECUESTRAR AL MINISTRO DE SANIDAD ALEMÁN

Destacamos la frase: “Un grupo armado de antivacunas”. Todavía no han definido ustedes (ni ningún otro medio español) qué entienden por “antivacunas” pero aquí los presentan agrupados y armados. ¿Qué son? ¿Qué quieren? ¿Cuál es la amenaza que presentan?

La llamada vacuna contra la Covid-19 es un tratamiento experimental de ingeniería genética, un ensayo clínico a escala mundial sobre la especie humana que se inició en el último trimestre de 2020 y del cual, aun a finales de abril de 2022 no se cuentan con datos fehacientes. Desde que se empezó a promover y a imponer su administración, en el último trimestre de 2021, ha habido multitud de seres humanos que, voluntaria y libremente, han rechazado ser parte de este ensayo clínico. Son voces que defienden la libertad de decidir lo que hacer con su propio cuerpo. No voces anti, no voces en “contra de”.

Pocos gobiernos del mundo han sido ecuanímenes a la hora de publicitar esta “vacuna”. Uno de ellos es el japonés, que en su página de información sobre esta campaña político-farmacéutica facilita al ciudadano claridad sobre la realización

https://www.mhlw.go.jp/stf/covid-19/vaccine.html



Consent to vaccination

Although we encourage all citizens to receive the COVID-19 vaccination, it is not compulsory or mandatory. Vaccination will be given only with the consent of the person to be vaccinated after the information provided. Please get vaccinated of your own decision, understanding both the effectiveness in preventing infectious diseases and the risk of side effects. No vaccination will be given without consent. Please do not force anyone in your workplace or those who around you to be vaccinated, and do not discriminate against those who have not been vaccinated.

[Human Rights Counseling in foreign languages](#)

ページの先頭へ

de la misma, la voluntariedad y los derechos (humanos fundamentales) que asisten a quien desea no tomar parte en ella <https://www.mhlw.go.jp/stf/covid-19/vaccine.html> :

Ustedes, como otros medios españoles, dan pábulo, intencionadamente, a todo lo que pueda desprestigiar el posicionamiento firme y consciente de millones de hombres y mujeres de la Tierra.

Curiosamente la prensa internacional mayoritaria reconoce al grupo criminal como terrorista y neonazi (su nombre es *Vereinte Patrioten*), y solo en una segunda instancia aluden a que están -“también”- en contra de las restricciones contra la Covid-19. La palabra “antivacunas” brilla por su ausencia. El tratamiento

informativo dado por *La Voz de Galicia*, y parte de la prensa española, es de nuevo claramente tendencioso.

Sr. Lois Blanco, director de La Voz de Galicia, ante tanta información manipulada y claramente dirigida a apoyar las pretensiones de una inoculación masiva, indiscriminada, innecesaria y potencialmente peligrosa, **apelamos a su conciencia como seres humanos, para que ejerzan su profesión dando información completa y veraz.**

La libertad de expresión nunca podrá justificar la tendenciosidad de sus informaciones manipuladas y al servicio del poder, debido a las subvenciones que reciben.

Apelamos a su **con-ciencia** puesto que **la información debe estar al servicio del CONOCIMIENTO** y este tiene un papel fundamental para la **LIBERTAD** de los individuos. **Esta libertad es la que conforma y crea sociedades maduras, fuertes que atraerán representantes que de verdad estén al servicio del pueblo.**

¿Se dan cuenta?

En Portosín, a 30 de abril de 2022

DOMO ACCIÓN GALICIA